VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 30)**

z dnia 25 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 30)

25 lutego 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Głębockiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (29 lutego – 1 marca 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2015) 627, COM(2013) 48, COM(2015) 8, COM(2015) 154, COM(2015) 155),

II. zaopiniowała w trybie art. 20 ust. 2 w powiązaniu z art. 19 ustawy z dnia 8 października 2010 r. kandydaturę pana Piotra Nowaka na stanowisko członka Rady Dyrektorów Europejskiego Banku Inwestycyjnego,

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (COM(2016) 25 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (8 marca 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 25),

V. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (4 marca 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 39),

VI. sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Sałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** i **Piotr Nowak** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Urbański** naczelnik wydziału w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Kowalska** i **Iga Cieślicka-Tomaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Dorota Olejniczak** i **Marcin**

Fryźlewicz – eksperci ds. legislacji i **Jacek Kulicki** – specjalista ds. finansów publicznych z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich posłów, członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów, towarzyszące im osoby oraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Proponuję, żeby pkt IV był rozpatrywany jako pkt II. Pozostałe punkty pozostałyby bez zmian. Nastąpiłoby tylko odpowiednie przenumerowanie. Czy są jakieś wnioski do porządku obrad naszego dzisiejszego posiedzenia? Nie słyszę. Czy są uwagi co do tego przemieszczenia pkt IV w miejsce pkt II? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, która ma się odbyć w dniach 29 lutego – 1 marca 2016 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Chorążego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu i przedstawienie stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Posiedzenie Rada ds. Konkurencyjności odbędzie się 29 lutego. Informacja dla Sejmu i Senatu w sprawie stanowiska rządy została przyjęta przez Komitet Spraw Europejskich 23 lutego i przekazana Sejmowi. Instrukcja dla przedstawiciela Polski na to posiedzenie jest jeszcze w trakcie przygotowań, stąd prezentowane stanowisko nie ma charakteru ostatecznego, ale nie ma to specjalnego znaczenia ze względu na to, że nie ma tam praktycznie żadnych punktów legislacyjnych i spraw do dyskusji, w których konieczne byłoby wypracowanie szerszego stanowiska prezentowanego przez Polskę.

Tak jak mówiłem, część ustawodawcza w części „A" nie przewiduje żadnego aktu legislacyjnego. W części „sprawy różne" znajduje się dokument dotyczący transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online. Podczas posiedzenia jest planowane przekazanie informacji przez Komisję. Punkt ma charakter informacyjny. Nie jest też przewidywana żadna dyskusja ani podejmowanie decyzji, stąd też Polska, tak jak, myślę, większość krajów, wysłucha przedstawionych informacji.

W ramach tak zwanej listy „A", czyli bez dyskusji, będą przedstawiane i przyjmowane następujące akty legislacyjne: dyrektywa PE i Rady w sprawie środków mających na celu zapewnienie wspólnego wysokiego poziomu bezpieczeństwa sieci i informacji w obrębie UE, wniosek-rozporządzenie dotyczące unijnego kodeksu regulującego zasady przepływu osób przez granicę, tak zwany kodeks graniczny Schengen (tekst jednolity), wniosek-rozporządzenie PE i Rady w sprawie stosowania klauzuli ochronnej i mechanizmu przeciwdziałającego obchodzeniu ceł umożliwiających tymczasowe zawieszenie preferencji taryfowych zawartych w układzie o stowarzyszeniu pomiędzy UE a Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi z jednej strony, a Republika Mołdawii z drugiej strony i wniosek-rozporządzenie PE i Rady wprowadzające mechanizm przeciwdziałający obchodzeniu ceł umożliwiający tymczasowe zawieszenie preferencji taryfowych zawartych w układzie o stowarzyszeniu pomiędzy UE i EWEA oraz ich państwami członkowskimi z jednej strony, a Gruzją z drugiej strony. Odpowiednie projekty stanowiska rządu do powyższych dokumentów były przyjmowane przez KSE. Były również przedmiotem dyskusji i były prezentowane na posiedzeniach Komisji.

Tyle z mojej strony. Tak jak mówiłem, nie jest to posiedzenie Rady obfitujące w sprawy ważne, które wymagają procesu decyzyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawienie stanowiska RP. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, głosy w dyskusji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informacje o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II naszego porządku obrad, czyli zaopiniowania w trybie art. 20 ust. 2 w powiązaniu z art. 19 ustawy kandydatury pana Piotra Nowaka na stanowisko członka Rady Dyrektorów Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komisja może wyrazić opinię w tej sprawie w terminie 21 dni od dnia przedłożenia przez Radę Ministrów propozycji kandydatury. Proszę pana ministra Piotra Nowaka o krótkie przedstawienie kandydatury, czy też pana ministra. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Przedstawię kandydaturę pana ministra Nowaka. Chodzi o funkcję dyrektora w Radzie EBI. Jest prośba do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie. Pan minister Piotr Nowak jest podsekretarzem stanu w MF. Cała sprawa, jak powiedział pan przewodniczący, jest związana z art. 20 ust. 2, z regulacją prawną, ale też związana jest z art. 9 ust. 2 statutu EBI, który mówi, że państwu członkowskiemu przysługuje prawo do wyznaczenia swojego kandydata do Rady Dyrektorów.

Poprzedni przedstawiciel Polski w Radzie, czyli pan minister Artur Radziwiłł, podsekretarz stanu w MF, złożył rezygnację w związku z tym, że nie jest już wiceministrem finansów. Dlatego istnieje potrzeba wyboru nowego przedstawiciela Polski, który obejmie stanowisko dyrektora. Instytucją, która jest w kontakcie z EBI, jest MF.

Mając na uwadze również przepisy art. 19 i 20 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem RP w UE, zwracam się z prośbą o akceptację kandydatury pana Piotra Nowaka. Jednocześnie przekazuję informację, że Rada Ministrów, na wniosek ministra finansów, przyjęła we wtorek 23 lutego informację w sprawie kandydatury pana ministra Nowaka na stanowisko w Radzie Dyrektorów EBI. Po zatwierdzeniu kandydatury minister finansów przekaże do sekretarza generalnego RBI informację o nominacji polskiego przedstawiciela, którego wybór zatwierdzany jest poprzez głosowanie gubernatorów banku. To głosowanie, można powiedzieć, ma już charakter formalny, bo tak naprawdę Polska ma prawo do swojego stanowiska i w związku z tym nie przewidujemy żadnych problemów.

W opinii ministra finansów, a także rządu RP, pan Piotr Nowak będzie z powodzeniem pełnił funkcję dyrektora w EBI.

Krótka informacja o charakterze biograficznym. Pan minister jest absolwentem Wydziału Cybernetyki Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie oraz Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na kierunku Finanse i Bankowość. Jest absolwentem studiów doktoranckich w SGH oraz Executive MBA prowadzonego przez Politechnikę Warszawską przy współpracy z London Business School, HEC School of Management Paris i NHH Bergen.

Obecnie uczestniczy w podyplomowym programie International Security w Stanford University w Stanach Zjednoczonych. Przez wiele lat, od 2004 roku, był zatrudniony w instytucjach związanych z rynkiem finansowym: PKO BP, CALYON Corporate & Investment Bank, Swiss Re, Espirito Santo Investment Bank, PKO TFI, Money Makers. Oprócz aktywności na rynkach finansowych, co wiąże się z jego wyjątkową wiedzą w tym obszarze, był również zatrudniony jako ekspert ds. gospodarczych w Kancelarii Prezydenta RP.

Czym jest Rada Dyrektorów EBI? Jest to organ składający się z dwudziestu dziewięciu dyrektorów reprezentujących każde państwo członkowskie oraz Komisję Europejską, a także dziewiętnastu zastępców. Rada Dyrektorów zbiera się dziewięć lub dziesięć razy w roku, na posiedzeniach poświęconych zatwierdzaniu polityk banku oraz konkretnych projektów kredytowych. Z tego powodu ważne jest, żeby przedstawiciel Polski miał kompetencje do oceny projektów kredytowych. Z tego powodu kompetencja jest istotna,

a również to, żeby Polska miała swój udział w tych decyzjach, szczególnie, że również polskie projekty są tam składane.

Polska współpracuje z EBI od 1990 roku. Do 2015 roku bank udzielił finansowania na łączną kwotę ponad 55 mld euro. Jest to wartość udzielonych kredytów. EBI, krótko przypomnę, jest bardzo ważną częścią, można powiedzieć – finansowym ramieniem UE. Jest wiele projektów, które są realizowane przez EBI. Przypomnę o ważnej roli EBI w realizacji kluczowego obecnie dla UE projektu, którym jest plan Junckera. Ta aktywność jest bardzo istotna.

Aktywność EBI w Polsce rośnie w ostatnich latach, co jest związane z funduszami europejskimi i realizowanymi projektami. Rząd ma nadzieję, że w perspektywie długofalowej działania banku w sposób znaczący przyczynią się do trwałego zrównoważonego rozwoju kraju.

Wysoka Komisjo, podsumowując, EBI to bardzo ważny organ. Jego rola jest ważna, dlatego, biorąc pod uwagę bogate doświadczenie zawodowe pana ministra, proszę o przyjęcie rekomendacji pana ministra Piotra Nowaka na stanowisko dyrektora w Radzie Dyrektorów EBI. Wierzę, że Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniuje tę kandydaturę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję serdecznie. Dziękuję panu ministrowi za przedstawienie kandydatury. Tak było chyba lepiej, niż gdyby sam kandydat siebie prezentował. Otwieram dyskusję. Czy ktoś ma jakieś pytanie, głos? Nie słyszę.

Proponuję przyjąć następującą opinię: Komisja do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP pozytywnie opiniuje kandydaturę pana Piotra Nowaka na stanowisko członka Rady Dyrektorów Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pana Piotra Nowaka na stanowisko członka Rady Dyrektorów Europejskiego Banku Inwestycyjnego.

Przechodzimy do pkt III porządku obrad, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (COM(2016) 25) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany w tej kwestii przez pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu do tego dokumentu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam propozycję, aby połączyć omawianie pkt III i IV. Powiem dlaczego.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Przepraszam bardzo, panie ministrze. Przyjmujemy, że zarówno przedstawienie, jak i dyskusja nad tymi dwoma punktami może być łączna. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Powiem, dlaczego jest sensowne, żeby to było razem. Pkt III porządku dziennego to jest wniosek dotyczący stanowiska rządu wobec dyrektywy, a pkt IV, to jest informacja o Radzie ECOFIN, podczas której jedynym elementem legislacyjnym jest właśnie ta dyrektywa. Można więc powiedzieć, że to jest bardzo bliskie.

Powiem, jakie są cele związane z tą dyrektywą i jakie jest stanowisko rządu. O tej sprawie rozmawialiśmy już dwa tygodnie temu tutaj na posiedzeniu Komisji. To jest dyrektywa Rady zmieniająca dyrektywę w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania. To jest pakiet dwóch dyrektyw, który Komisja dosyć sprawnie proceduje na kolejnych posiedzeniach ECOFIN. Dosyć sprawnie w takim znaczeniu, że jest już przedstawiony. Ten projekt jest popierany przez rząd, bo ułatwia wymianę informacji między podmiotami, organami skarbowymi w różnych

krajach, w ten sposób, aby lepiej reagować na sytuację, w której firmy o charakterze międzynarodowym, funkcjonujące w różnych krajach, mogą korzystać z takiego właśnie braku udostępniania informacji, żeby ukrywać podstawę opodatkowania. W związku z tym, jest to mechanizm wspierany przez Polskę, bo oczekuje się, że ta dyrektywa będzie miała pozytywne oddziaływanie na wpływy z podatku od osób prawnych.

Tło historyczne tego projektu dyrektywy jest takie, że prace nad tym, aby usprawnić funkcjonowanie organów skarbowych, żeby lepiej sobie radziły z firmami międzynarodowymi, które, funkcjonując w wielu krajach jednocześnie, mają, nawet z powodów technicznych, możliwość zaniżania podstawy opodatkowania. Organy podatkowe, które nie współpracują ze sobą efektywnie, nie mogą rozwiązywać problemów pewnego rodzaju styku różnych porządków prawnych w różnych krajach, szczególnie europejskich. Ta problematyka jest szeroko dyskutowana od czasu kryzysu finansowego, ponieważ kryzys pokazał, że finanse publiczne krajów europejskich – nie tylko europejskich, ale krajów OECD – są, można powiedzieć, w nienajlepszym stanie. To znaczy, że wzmocnienie tych działań, aby państwa miały większe wpływy podatkowe, jest istotnym celem różnych prac, które zwracają uwagę na ułatwienia i możliwości tych firm. Chodzi o luki o charakterze prawnym, czy luki w prawie, a czasami o działania o charakterze przestępczym, chociaż akurat o to w mniejszym stopniu chodzi.

Problematyka pewnej nieefektywności związanej z tym, że mamy do czynienia z regulacjami o charakterze międzynarodowym, z funkcjonowaniem przedsiębiorstw międzynarodowych na styku różnych porządków prawnych, jest istotna. Część prac toczyła się na poziomie OECD. To są prace, które zwracają uwagę na wiele różnych rozwiązań. Jednym z nich, może nie najważniejszym, ale dla nas istotnym, jest pomysł klauzuli obejścia prawa o charakterze generalnym. Pomysł o wprowadzeniu klauzuli obejścia prawa był istotny w pakietach OECD, które później Komisja przyjęła w swoich pracach. Prace nad projektem dyrektywy, które były toczone przez ostatnie lata, miały kłopot, bo spotkały się z pewnym oporem, dotyczącym niektórych elementów, które pozwalały na nadzwyczajne preferencje dla firm międzynarodowych.

W związku z tym Komisja uznała, że korzystnie będzie przygotować nowy pakiet, dwa projekty dyrektyw, które rozwiązują problem wątpliwości narastających w ostatnich latach. Spotkało się to z pozytywną oceną ze strony Polski, żeby w ten sposób procedować, czyli żeby przyjąć w miarę szybko projekty dyrektyw, co do których nie ma żadnych wątpliwości. Jeden z tych projektów dyrektyw, to jest dyrektywa o automatycznej wymianie informacji. Jest dla polskiego rządu korzystne, aby to działało, z tych powodów, o których mówiłem wcześniej. Generalnie, w gruncie rzeczy celem dyrektywy jest wymiana informacji przez organy skarbowe. O tym już mówiłem. To jest pozytywny projekt stanowiska RP.

Jeśli chodzi o posiedzenie Rady ECOFIN, które odbędzie się 8 marca, to w części legislacyjnej, czyli w części „A”, to jest jedyny punkt. Ponieważ Komisja Europejska przedstawi projekt właśnie tej dyrektywy, podczas posiedzenia planowane jest przyjęcie porozumienia politycznego w jej sprawie. W związku z tym, że to jest jedyny element posiedzenia ECOFIN, to na tym skończę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pani poseł Marta Golbik. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Golbik (N):

Dziękuję bardzo. Jak już pan minister powiedział, celem projektowanego aktu prawnego jest zmiana dyrektywy Rady 2011/16 z dnia 15 lutego 2011 roku w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania. Celem wniosku Komisji jest włączenie do unijnego porządku prawnego, opracowanych w ramach OECD oraz G20, zasad sprawozdawczości według krajów, a co za tym idzie wyposażenie administracji podatkowych państw członkowskich w informacje pozwalające na efektywne przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania przez przedsiębiorstwa wielonarodowe. Wszelkie inicjatywy zmierzające do wyposażenia administracji podatkowych państw członkowskich w jak najlepsze

narzędzia umożliwiające skuteczną walkę z unikaniem opodatkowania, należy ocenić pozytywnie.

Należy się pozytywnie odnieść do nowej regulacji. Obowiązkowa wymiana informacji między państwami członkowskimi podniesie poziom transparentności wewnątrz UE. Dzięki temu uda się uniknąć naruszeń zobowiązań krajów członkowskich. Będzie możliwe także wywieranie presji przez inne kraje członkowskie na te państwa, które zechcą wprowadzić szkodliwe rozwiązania podatkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Przypomnę, że dyskusja odbywa się łącznie w zakresie pkt III i IV, a ten pkt IV dotyczy informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, które ma się odbyć 8 marca 2016 roku. Do tego pan minister również się już odniósł. Otwieram dyskusję. Nie słyszę głosów.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (COM(2016) 25 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Stwierdzam również, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art., 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (8 marca 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Na tym zamykam rozpatrywanie łączne pkt III i IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska, które odbędzie się w dniu 4 marca 2016 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd w tym punkcie jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Sałka, sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu i przedstawienie stanowiska RP.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Paweł Sałek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, dnia 4 marca br. odbędzie się posiedzenie Rada ds. Środowiska. Podczas niego rady będzie jeden punkt związany z projektem rozporządzenia PE i Rady w sprawie rtęci, który będzie uchylał rozporządzenie WE nr 1102/2008. Stanowisko dla Sejmu i Senatu zostało przyjęte przez Komitet Spraw Europejskich w dniu 19 lutego. Co do zasady rząd Rzeczypospolitej popiera cel projektu związany z tym, żeby zapełnić pewne luki w transpozycji pomiędzy przepisami funkcjonującymi na terenie UE a konwencją z Minamaty, która dotyczy sprawy rtęci. Jednocześnie będziemy chcieli, aby to rozporządzenie, które aktualnie jest wypracowywane, nie doprowadzało do pewnej nadinterpretacji uprawnień Komisji Europejskiej, jeśli chodzi o wydanie tego rozporządzenia w przyszłości. Dlatego też będziemy się starali, aby wszystkie sprawy związane z obowiązkami państw członkowskich, które wykraczałyby poza aktualne ramy prawne zapisane w konwencji, były wyeliminowane, żeby wszystkie procedury czy przepisy związane z załącznikiem były konsultowane z krajami członkowskimi, a jednocześnie, żeby była przeprowadzona analiza wpływu ewentualnego rozszerzenia ram prawnych funkcjonowania tego rozporządzenia, w porównaniu do konwencji, aby nie było od strony gospodarczej jakichś nadinterpretacji problemów w tym akcie prawnym.

Sam akt prawny będzie rozpatrywany na posiedzeniu Rady w sprawach różnych. Polski minister będzie się odnosił raczej do kwestii ramowych i kierunkowych, jeśli chodzi o tę legislację, tak aby państwa członkowskie, także Polska, miały skuteczny wpływ na ewentualne zmiany załącznika w tym rozporządzeniu, ponieważ tam będą już

konkretne zapisy liczbowe do ustalenia. Obecnie dyskusja opiera się w głównej mierze na sprawach związanych z definicjami, ale żeby doszło do ratyfikacji konwencji przez UE, Rada będzie musiała wyrazić na to zgodę. Tak jak wspominałem wcześniej, chodzi o wypełnienie luki transpozycyjnej pomiędzy przepisami.

Jeśli chodzi o sprawy związane z tym, co może nas najbardziej dotyczyć, to jest to kwestia związana z amalgamatem dentystycznym. Jest propozycja, aby gabinety stomatologiczne zostały wyposażone w tak zwane separatory do roku 2019. Będziemy chcieli, aby stosowanie tych separatorów i pewne nakłady finansowe związane z sektorem usług dentystycznych mogły być wprowadzone później. Ministerstwo Zdrowia jest skłonne zastosować pewne środki przejściowe. To w zasadzie jest jedyny punkt, który może wpływać na sprawy związane z funkcjonowaniem gabinetów dentystycznych w Polsce.

Jeśli chodzi o to, co się wydarzy na posiedzeniu Rady UE ds. Środowiska, to są jeszcze tematy związane z tym, w jaki sposób będzie oceniana konferencja COP21, czyli konferencja dotycząca zmian klimatu i to wszystko, co wynika z ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych ds. zmiany klimatu. Oprócz tego będzie informacja o substancjach zubażających funkcjonowanie układu hormonalnego, dodatkowa roczna analiza, tak zwany europejski semestr, czyli udział polityki środowiskowej i klimatycznej we wzroście i tworzeniu miejsc pracy, a także informacje – Komunikat Komisji o obiegu zamkniętym i plan działań UE dotyczący gospodarki w obiegu zamkniętym.

W pkt IV posiedzenia Rady Polska wystąpiła z notą informacyjną, dotyczącą odniesienia się do przeglądu i analizy tego, co się wydarzyło po konferencji paryskiej, na której zostało podpisane porozumienie, które będzie wytyczać, na kolejne dziesięciolecia, sposób funkcjonowania w układzie globalnym spraw związanych ze zmianami klimatycznymi i z tym, jak chronić klimat i jak realizować politykę ochrony klimatu. Specjalna nota do prezydencji holenderskiej, a także do sekretariatu Rady, związana z tym, co było podnoszone przez polską delegację podczas negocjacji na konferencji paryskiej, została przekazana. To jest nasze precyzyjne stanowisko, oczywiście bardziej pod kątem politycznym, bo Rada też w ten sposób funkcjonuje, w jaki sposób widzimy dalsze funkcjonowanie porozumienia paryskiego, które będzie już niedługo przedłożone do podpisu. Zostało ono przyjęte i jest zapowiedziane, że będzie podpisane przez strony konwencji klimatycznej. Bardzo mocno podnosimy sprawy gospodarki leśnej, zrównoważonego rozwoju, a także tego wszystkiego, co może być wykorzystane w układzie europejskiego systemu handlu uprawnieniami do emisji. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 TFUE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska 4 marca 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przystępujemy do pkt VI, czyli spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji mamy o godzinie 12:30 w tej sali. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawach bieżących? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.